

VYHODNOTENIE PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 81/2025 Z. z., ktorým sa zabezpečuje vykonávanie niektorých opatrení Európskej únie na zmiernenie globálneho odlesňovania a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení zákona č. 416/2025 Z. z.

LP/2026/332

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 16/6

Počet vyhodnotených pripomienok: 16

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 4/0

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 1/0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných: 11/6

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Počet vyhodnotených hromadných pripomienok: 0

Počet akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet čiastočne akceptovaných hromadných pripomienok: 0

Počet neakceptovaných hromadných pripomienok: 0

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľkách:

O – obyčajná A – akceptovaná
 Z – zásadná N – neakceptovaná
 ČA – čiastočne akceptovaná
 NEP – neprihliada sa

Vyhodnotenie vecných pripomienok

Vznesené pripomienky

Subjekt	Typ	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 2 V čl. I., § 8 ods. 2 navrhujeme vypustiť slovo: „najmä“. Odôvodnenie: Použitie slova „najmä“ pri vymedzení náležitostí písomného poverenia na výkon štátneho dozoru spôsobuje, že výpočet týchto náležitostí má len demonštratívny charakter. Takáto formulácia vytvára priestor na rozširovanie obsahu písomného poverenia nad rámec náležitostí výslovne ustanovených zákonom, čo nie je z pohľadu právnej istoty a predvídateľnosti výkonu verejnej moci žiaduce. Písomné poverenie predstavuje základný dokument preukazujúci oprávnenie orgánu dozoru vykonávať štátny dozor voči konkrétnemu subjektu. Z uvedeného dôvodu by jeho zákonom ustanovené náležitosti mali byť vymedzené jednoznačne, určito a taxatívne, aby nevznikali pochybnosti o rozsahu oprávnení kontrolného orgánu ani o zákonnosti výkonu štátneho dozoru. Navrhovanou úpravou sa posilní právna istota dotknutých subjektov, zabezpečí sa väčšia predvídateľnosť výkonu štátneho dozoru a odstránia sa možné výkladové nejasnosti pri aplikácii predmetného ustanovenia.	N	Pripomienka sa neakceptuje. Použitie slova „najmä“ v § 8 ods. 2 je odôvodnené potrebou zachovať primeranú mieru flexibility pri vyhotovovaní písomného poverenia na výkon štátneho dozoru. Navrhované ustanovenie vymedzuje základné náležitosti písomného poverenia, ktoré sú z hľadiska preukázania oprávnenia na výkon štátneho dozoru rozhodujúce. V niektorých prípadoch môže byť potrebné uviesť v poverení aj ďalšie údaje, napríklad číslo poverenia, spisovú značku, právny základ výkonu dozoru, bližšie určenie rozsahu

			dozoru alebo spôsob jeho výkonu, prípadne iné údaje potrebné vzhľadom na osobitosti konkrétneho prípadu. Vypustenie slova „najmä“ by mohlo viesť k neprimerane rigidnému výkladu, podľa ktorého by písomné poverenie mohlo obsahovať výlučne náležitosti uvedené v § 8 ods. 2 písm. a) až g). Ponechanie slova „najmä“ neznamená rozšírenie zákonných oprávnení orgánu dozoru. Rozsah oprávnení orgánu dozoru vyplýva priamo zo zákona č. 81/2025 Z. z., nie z toho, že poverenie môže obsahovať aj ďalšie doplňujúce údaje. Uvedenie ďalších údajov v písomnom poverení nemôže založiť nové oprávnenia orgánu dozoru nad rámec zákona ani zhoršiť právne postavenie osoby podliehajúcej dozoru. Právna istota dotknutých subjektov je zabezpečená tým, že zákon výslovne ustanovuje základné náležitosti poverenia a
--	--	--	---

			zároveň v odseku 3 presne upravuje prípady, v ktorých sa niektoré z nich nevyžadujú alebo sa dopĺňajú dodatkom. Demonštratívny charakter výpočtu náležitostí poverenia tak slúži len na umožnenie doplnenia ďalších relevantných údajov podľa okolností konkrétneho prípadu, nie na svojvoľné rozširovanie právomocí orgánu dozoru. Pri prísnom obmedzení a taxatívnom vymedzení náležitostí poverenia na výkon dozoru by mohli vzniknúť situácie, v ktorých by dozorovaný subjekt spochybňoval zákonnosť celého vykonaného dozoru výlučne z dôvodu formálnych nedostatkov poverenia, hoci by tieto nedostatky nemali vplyv na samotný účel, priebeh ani výsledok dozoru. Na rozporovom konaní dňa 8.7.2026 nedošlo k odstráneniu rozporu, na základe informácie zo 14.7.2026 došlo k ustúpeniu od rozporu, rozpor je odstránený.
--	--	--	---

Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 17 Slová: „troch rokov“ navrhujeme nahradiť slovami: „jedného roku“ a slová: „piatich rokov“ navrhujeme nahradiť slovami: „troch rokov“. Odôvodnenie: Navrhujeme skrátiť navrhované lehoty z troch rokov na jeden rok a z piatich rokov na tri roky. Navrhované lehoty považujeme za neprimerane dlhé vzhľadom na charakter regulovaných povinností a účel sankčného mechanizmu. Sankcionovanie porušení povinností by malo nasledovať v primeranom časovom odstupe od ich spáchania, aby bol zachovaný jeho preventívny a nápravný účinok. S rastúcim časovým odstupom zároveň dochádza k oslabeniu väzby medzi porušením povinnosti a uloženou sankciou.	N Pripomienka sa neakceptuje. Prejednanie priestupkov v oblasti odlesňovania a degradácie lesov môže byť administratívne a dôkazne rovnako náročné ako konanie o iných správnych deliktoch. Výkon štátneho dozoru prebieha rovnakým spôsobom a môže zahŕňať preverovanie náležitej starostlivosti, vyhlásení, geolokalizačných údajov, sledovateľnosti dodávateľského reťazca, satelitných podkladov, pôvodu komodity alebo výrobku, ako aj súčinnosť s colnými orgánmi, orgánmi iných členských štátov alebo tretích krajín. Rozdiel spočíva len v právnom postavení osoby, voči ktorej sa konanie vedie, teda v tom, že ide o fyzickú osobu (ktorá je sankcionovaná v priestupkovom konaní), nie o právnickú osobu alebo fyzickú osobu – podnikateľa (ktorí sú sankcionovaní za iný správny delikt). To však samo osebe neznamená, že následok konania je menej
-------------------------------------	-----------------	---	---

			závažný alebo je protiprávnosť skutku jednoduchšie preukázať príslušným orgánom. Päťročná lehota je odôvodnená aj samotným nariadením (EÚ) 2023/1115, ktoré ukladá hospodárskym subjektom uchovávať dokumentáciu týkajúcu sa náležitej starostlivosti najmenej päť rokov. Ak právna úprava EÚ počíta s päťročnou dostupnosťou podkladov rozhodujúcich pre kontrolu plnenia povinností, je primerané, aby tomu zodpovedal aj vnútroštátny časový rámec na prejednanie porušenia týchto povinností. Pripomienkou navrhované riešenie by v časti jednoročnej subjektívnej lehoty znamenalo dokonca zvoľnenie oproti súčasnému stavu podľa zákona o priestupkoch. Podľa platnej všeobecnej úpravy možno priestupok prejednať do dvoch rokov od jeho spáchania, bez ohľadu na to, kedy sa o ňom príslušný orgán
--	--	--	---

			dozvedel. Zavedenie jednoročnej subjektívnej lehoty by preto mohlo viesť k skoršiemu zániku možnosti priestupok prejednať, než je tomu podľa súčasnej právnej úpravy. Navrhované lehoty zároveň predstavujú len najneskorší rámec na prejednanie priestupku. Nezavádzajú orgán dozoru povinnosti konať bez zbytočných prieťahov a neznamenajú, že sankcia má byť ukladaná s neodôvodneným časovým odstupom. Ich účelom je zabezpečiť, aby v skutkovo a dôkazne náročných prípadoch nedochádzalo k zániku možnosti priestupok prejednať len z dôvodu krátkej lehoty. Účelom navrhovanej úpravy je zjednotiť lehoty na prejednanie priestupku s lehotami na prejednanie iného správneho deliktu podľa § 14 ods. 14 vyhláseného znenia zákona č. 81/2025 Z. z., teda so subjektívnou lehotou tri roky a objektívnou lehotou päť rokov. Takéto
--	--	--	---

				zjednotenie je odôvodnené tým, že dokazovací proces je pri priestupkoch aj iných správnych deliktoch porovnateľne zložitý. Závažnosť protiprávneho konania by sa preto nemala odlišovať rozdielnou dĺžkou lehôt na jeho prejednanie, ale výškou sankcie. Navrhovaná úprava nemení sadzby pokút, pričom pokuty za priestupky zostávajú výrazne nižšie ako pokuty za iné správne delikty. Na rozporovom konaní dňa 8.7.2026 nedošlo k odstráneniu rozporu, na základe informácie zo 14.7.2026 došlo k ustúpeniu od rozporu, rozpor je odstránený.
Klub 500 Klub 500	Z	Čl. I bod 32 Slová: „päť rokov“ navrhujeme nahradiť slovami: „tri roky“. Odôvodnenie: Navrhovaná päťročná lehota predstavuje neprimerane dlhé obdobie právnej neistoty pre hospodárske subjekty. Účelom sankčného mechanizmu má byť predovšetkým včasná reakcia na porušenie povinností a zabezpečenie preventívneho a nápravného účinku sankcie. S rastúcim časovým odstupom od porušenia povinnosti sa tento účinok oslabuje. Navrhovaná trojročná lehota poskytuje orgánu dozoru dostatočný časový priestor na zistenie, preverenie a sankcionovanie porušenia povinností, pričom zároveň primerane	N	Pripomienka sa neakceptuje. Navrhovaná päťročná lehota je v právnom poriadku Slovenskej republiky pre posudzovanie opakovaného spáchania iných správnych deliktov bežne zaužívaná. Bola prevzatá zo zákona č. 113/2018 Z. z. o uvádzaní dreva a výrobkov z dreva

		zohľadňuje požiadavku právnej istoty a predvídateľnosti právneho prostredia pre hospodárske subjekty.	na vnútorný trh, ktorý upravuje obdobnú právnu oblasť. Zachovanie rovnakej lehoty je odôvodnené potrebou kontinuity pri presadzovaní povinností v oblasti uvádzania dreva, výrobkov z dreva a ďalších relevantných komodít na trh. Päťročné obdobie pri posudzovaní opakovaného porušenia povinností používa aj zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy, zároveň je tento časový rámec použitý aj v zákone č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) pri sankcionovaní neoprávneného podnikania. Nejde teda o neštandardnú alebo neprimeranú lehotu. Päťročná lehota je primeraná aj ohľadom na povahu povinností podľa nariadenia (EÚ) 2023/1115, kde sa počíta s tým, že hospodárske subjekty uchovávajú relevantné informácie, dokumenty a údaje päť rokov od
--	--	--	---

				umiestnenia príslušných výrobkov na trh alebo od ich vývozu. Navrhovaná úprava sa uplatní len v prípade, ak už bolo za predchádzajúci iný správny delikt právoplatne rozhodnuté o uložení pokuty a subjekt napriek tomu opätovne poruší povinnosti podľa zákona. Nejde teda o neočakávaný zásah do právneho postavenia subjektu, ale o zohľadnenie skutočnosti, že predchádzajúca sankcia nesplnila dostatočný nápravný účinok. Skrátenie lehoty na tri roky by nebolo vhodné, keďže by oslabovalo preventívny a odradzujúci účinok sankčného mechanizmu pri opakovaných porušeniach povinností, ktorý vyplýva priamo z čl. 25 ods. 2 písm. a) nariadenia EÚ) 2023/1115. Na rozporovom konaní dňa 8.7.2026 nedošlo k odstráneniu rozporu, rozpor trvá.
MDSR Ministerstvo dopravy	O	Čl. I 1. V čl. I navrhujeme v každom bode vypustiť slová „čl. I“ pre nadbytočnosť.	ČA	Pripomienky v bodoch 1, 3 a 7, ako aj v bode 4, pokiaľ ide o umiestnenie slovesa v

Slovenskej republiky		2. V čl. I bode 1 navrhujeme vypustiť slová „prvej vete“; pripomienka platí primerane aj pre body 5, 7 (v nadväznosti na uvedené vypustiť slovo „ods.“ pred číslom 8), 18. 3. V čl. I odporúčame bod 5 rozdeliť do dvoch novelizačných bodov, keďže druhá časť bodu novelizuje § 8 ods. 6. 4. V čl. I bode 10 navrhujeme vzhľadom k rozsahu zmien upraviť bod takto: „V § 13 ods. 1 písmeno c) znie:“ a upraviť slovosled tak aby sa pododsek začínal slovesom (táto časť pripomienky platí aj pre body 11, 12, 13, 19, 22). 5. V čl. I bode 25 v § 14 ods. 3 písm. b) navrhujeme na konci čiarku nahradiť slovom „alebo“. 6. V čl. I bode 33 navrhujeme slová „ustanovenia odsekov“ nahradiť slovom „odseky“. 7. V predkladacej správe navrhujeme vypustiť odsek o účinnosti pre nadbytočnosť.		pododsekoch, boli akceptované. Ďalšie pripomienky neboli akceptované s cieľom ponechania spresnenia novelizačných bodov a zachovania jednotnej legislatívnej techniky v novelizovanom zákone.
MFSR Ministerstvo financií Slovenskej republiky	O	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (v čl. I bodoch 1 až 33 vypustiť slová „čl. I“ ako nadbytočné, v bode 3 úvodnú vetu preformulovať takto: „Poznámka pod čiarou k odkazu 44 znie:“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 44 za slovami „čl. 18 a“ vypustiť slovo „čl.“).	A	Upravené v zmysle pripomienky.
MINCRS Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	O	K čl. I bode 16 V čl. I novelizačnom bode 16 odporúčame slová „ak ide o opakované spáchanie priestupku“ nahradiť slovami „ak ide o priestupok“. Odôvodnenie : Skutočnosť, že ide pokutu pri opakovanom spáchaní priestupku, vyplýva už z úvodnej vety.	N	Z dôvodu právnej istoty zotrváme na pôvodnom znení.
MKSR Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	O	K vlastnému materiálu V každom novelizačnom bode odporúčame vypustiť v úvodnej vete slová „čl. I“ z dôvodu nadbytočnosti. Odôvodnenie: Legislatívna technika.	A	Upravené podľa pripomienky.
MPSVRSR Ministerstvo	O	K doložke vybraných vplyvov Odporúčame v doložke vybraných vplyvov v bode 10. Poznámky	N	Návrh zákona nemá identifikované sociálne

práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky		popísať možný negatívny sociálny vplyv. Odôvodnenie: Zvýšené administratívne a logistické náklady do nových systémov na sledovanie pôvodu tovaru môžu dodávatelia premietnuť do konečných cien výrobkov a tovarov.	vplyvy, keďže sám osebe nezavádza nové vecné povinnosti, ktoré by priamo ovplyvňovali príjmy, výdavky alebo životné podmienky obyvateľstva. Predkladaná novela má charakter zosúladenia zákona č. 81/2025 Z. z. so zmenami vykonanými v nariadení o odlesňovaní v platnom znení, najmä vo vzťahu k upraveným kategóriám dotknutých subjektov, rozsahu ich povinností a súvisiacemu výkonu štátneho dozoru. Zároveň platí, že predmetná právna úprava sa ešte nezačala uplatňovať v praxi. S ohľadom na komplexnosť dodávateľských reťazcov, rôznorodosť dotknutých komodít a výrobkov, meniaci sa rozsah príslušných výrobkov, ako aj meniace sa vymedzenie dotknutých subjektov, nie je v súčasnosti možné objektívne vyčíslieť prípadné nepriame dopady na konečné ceny výrobkov a tovarov. Takéto vyčíslenie by bolo založené len na
---	--	--	--

				hypotetických predpokladoch a nemalo by dostatočnú výpovednú hodnotu. Účelom predmetu novely nie je ani zvyšovanie sadzieb pokút za zistené porušenia, ani zavádzanie nových ustanovení, podľa ktorých by sa mohli uplatňovať nové sankcie. Možné premietnutie nákladov dodávateľov do konečných cien predstavuje nepriamy, neistý a trhovými okolnosťami podmienený jav, ktorý nemožno bez dostupných údajov pripísať predkladanej novele zákona ako jej sociálny vplyv. Z uvedeného dôvodu za predkladateľa zotrvávame na závere, že návrh zákona nemá sociálne vplyvy.
OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 1. Všeobecne k poznámkam pod čiarou: Žiadame vypustiť z novelizačných bodov zmeny, ktorými sa v poznámkach pod čiarou dopĺňa k nariadeniu (EÚ) 2023/1115 dodatok „v platnom znení“ a pridať nový novelizačný bod, ktorým sa vo všetkých poznámkach pod čiarou v zákone č. 81/2025 Z. z. doplní k nariadeniu (EÚ) 2023/1115 dodatok „v platnom znení“. V zmysle bodu 62.11. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR je potrebné, aby sa nariadenie (EÚ) 2023/1115 citovalo v celom zákone s dodatkom „v platnom znení“. Odporúčame použiť legislatívnu techniku v zmysle bodu 41.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	A	Upravené v zmysle pripomienky.

OAPSVLÚVSR Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	O	K návrhu zákona: 2. K čl. II: Žiadame upraviť účinnosť zákona na 30. decembra 2026, vzhľadom na to, že v zmysle čl. 38 nariadenia (EÚ) 2023/1115 v platnom znení, ktoré sa predmetným zákonom implementuje, sa nariadenie uplatňuje od 30. decembra 2026. Zároveň poukazujeme na to, že samotný čl. I zákona č. 81/2025 Z. z. v znení zákona č. 416/2025 Z. z. nadobúda účinnosť 30. decembra 2026 a nie je možné, aby jeho novela nadobudla účinnosť skorej ako novelizovaný zákon.	A	Upravené v zmysle pripomienky.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 2 V čl. I., § 8 ods. 2 navrhujeme vypustiť slovo: „najmä“. Odôvodnenie: Použitie slova „najmä“ pri vymedzení náležitostí písomného poverenia na výkon štátneho dozoru spôsobuje, že výpočet týchto náležitostí má len demonštratívny charakter. Takáto formulácia vytvára priestor na rozširovanie obsahu písomného poverenia nad rámec náležitostí výslovne ustanovených zákonom, čo nie je z pohľadu právnej istoty a predvídateľnosti výkonu verejnej moci žiaduce. Písomné poverenie predstavuje základný dokument preukazujúci oprávnenie orgánu dozoru vykonávať štátny dozor voči konkrétnemu subjektu. Z uvedeného dôvodu by jeho zákonom ustanovené náležitosti mali byť vymedzené jednoznačne, určito a taxatívne, aby nevznikli pochybnosti o rozsahu oprávnení kontrolného orgánu ani o zákonnosti výkonu štátneho dozoru. Navrhovanou úpravou sa posilní právna istota dotknutých subjektov, zabezpečí sa väčšia predvídateľnosť výkonu štátneho dozoru a odstránia sa možné výkladové nejasnosti pri aplikácii predmetného ustanovenia.	N	Pripomienka sa neakceptuje. Použitie slova „najmä“ v § 8 ods. 2 je odôvodnené potrebou zachovať primeranú mieru flexibility pri vyhotovovaní písomného poverenia na výkon štátneho dozoru. Navrhované ustanovenie vymedzuje základné náležitosti písomného poverenia, ktoré sú z hľadiska preukázania oprávnenia na výkon štátneho dozoru rozhodujúce. V niektorých prípadoch môže byť potrebné uviesť v poverení aj ďalšie údaje, napríklad číslo poverenia, spisovú značku, právny základ výkonu dozoru, bližšie určenie rozsahu dozoru alebo spôsob jeho výkonu, prípadne iné údaje

			potrebné vzhľadom na osobitosti konkrétneho prípadu. Vypustenie slova „najmä“ by mohlo viesť k neprimerane rigidnému výkladu, podľa ktorého by písomné poverenie mohlo obsahovať výlučne náležitosti uvedené v § 8 ods. 2 písm. a) až g). Ponechanie slova „najmä“ neznamená rozšírenie zákonných oprávnení orgánu dozoru. Rozsah oprávnení orgánu dozoru vyplýva priamo zo zákona č. 81/2025 Z. z., nie z toho, že poverenie môže obsahovať aj ďalšie doplňujúce údaje. Uvedenie ďalších údajov v písomnom poverení nemôže založiť nové oprávnenia orgánu dozoru nad rámec zákona ani zhoršiť právne postavenie osoby podliehajúcej dozoru. Právna istota dotknutých subjektov je zabezpečená tým, že zákon výslovne ustanovuje základné náležitosti poverenia a zároveň v odseku 3 presne upravuje prípady, v ktorých
--	--	--	---

			sa niektoré z nich nevyžadujú alebo sa dopĺňajú dodatkom. Demonstratívny charakter výpočtu náležitostí poverenia tak slúži len na umožnenie doplnenia ďalších relevantných údajov podľa okolností konkrétneho prípadu, nie na svojvoľné rozširovanie právomocí orgánu dozoru. Pri prísnom obmedzení a taxatívnom vymedzení náležitostí poverenia na výkon dozoru by mohli vzniknúť situácie, v ktorých by dozorovaný subjekt spochybňoval zákonnosť celého vykonaného dozoru výlučne z dôvodu formálnych nedostatkov poverenia, hoci by tieto nedostatky nemali vplyv na samotný účel, priebeh ani výsledok dozoru. Na rozporovom konaní dňa 8.7.2026 nedošlo k odstráneniu rozporu, na základe informácie zo 14.7.2026 došlo k ustúpeniu od rozporu, rozpor je odstránený.
--	--	--	--

RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 17 Slová: „troch rokov“ navrhujeme nahradiť slovami: „jedného roku“ a slová: „piatich rokov“ navrhujeme nahradiť slovami: „troch rokov“. Odôvodnenie: Navrhujeme skrátiť navrhované lehoty z troch rokov na jeden rok a z piatich rokov na tri roky. Navrhované lehoty považujeme za neprimerane dlhé vzhľadom na charakter regulovaných povinností a účel sankčného mechanizmu. Sankcionovanie porušení povinností by malo nasledovať v primeranom časovom odstupe od ich spáchania, aby bol zachovaný jeho preventívny a nápravný účinok. S rastúcim časovým odstupom zároveň dochádza k oslabeniu väzby medzi porušením povinnosti a uloženou sankciou.	N Pripomienka sa neakceptuje. Prejednanie priestupkov v oblasti odlesňovania a degradácie lesov môže byť administratívne a dôkazne rovnako náročné ako konanie o iných správnych deliktoch. Výkon štátneho dozoru prebieha rovnakým spôsobom a môže zahŕňať preverovanie náležitej starostlivosti, vyhlásení, geolokalizačných údajov, sledovateľnosti dodávateľského reťazca, satelitných podkladov, pôvodu komodity alebo výrobku, ako aj súčinnosť s colnými orgánmi, orgánmi iných členských štátov alebo tretích krajín. Rozdiel spočíva len v právnom postavení osoby, voči ktorej sa konanie vedie, teda v tom, že ide o fyzickú osobu (ktorá je sankcionovaná v priestupkovom konaní), nie o právnickú osobu alebo fyzickú osobu – podnikateľa (ktorí sú sankcionovaní za iný správny delikt). To však samo osebe neznamená, že následok konania je menej
--	-----------------	---	---

			závažný alebo je protiprávnosť skutku jednoduchšie preukázať príslušným orgánom. Päťročná lehota je odôvodnená aj samotným nariadením (EÚ) 2023/1115, ktoré ukladá hospodárskym subjektom uchovávať dokumentáciu týkajúcu sa náležitej starostlivosti najmenej päť rokov. Ak právna úprava EÚ počíta s päťročnou dostupnosťou podkladov rozhodujúcich pre kontrolu plnenia povinností, je primerané, aby tomu zodpovedal aj vnútroštátny časový rámec na prejednanie porušenia týchto povinností. Pripomienkou navrhované riešenie by v časti jednoročnej subjektívnej lehoty znamenalo dokonca zvoľnenie oproti súčasnému stavu podľa zákona o priestupkoch. Podľa platnej všeobecnej úpravy možno priestupok prejednať do dvoch rokov od jeho spáchania, bez ohľadu na to, kedy sa o ňom príslušný orgán
--	--	--	---

			dozvedel. Zavedenie jednoročnej subjektívnej lehoty by preto mohlo viesť k skoršiemu zániku možnosti priestupok prejednať, než je tomu podľa súčasnej právnej úpravy. Navrhované lehoty zároveň predstavujú len najneskorší rámec na prejednanie priestupku. Nezbatimujú orgán dozoru povinnosti konať bez zbytočných pried'ahov a neznamenajú, že sankcia má byť ukladaná s neodôvodneným časovým odstupom. Ich účelom je zabezpečiť, aby v skutkovo a dôkazne náročných prípadoch nedochádzalo k zániku možnosti priestupok prejednať len z dôvodu krátkej lehoty. Účelom navrhovanej úpravy je zjednotiť lehoty na prejednanie priestupku s lehotami na prejednanie iného správneho deliktu podľa § 14 ods. 14 vyhláseného znenia zákona č. 81/2025 Z. z., teda so subjektívnou lehotou tri roky a objektívnou lehotou päť rokov. Takéto
--	--	--	--

				zjednotenie je odôvodnené tým, že dokazovací proces je pri priestupkoch aj iných správnych deliktoch porovnateľne zložitý. Závažnosť protiprávneho konania by sa preto nemala odlišovať rozdielnou dĺžkou lehôt na jeho prejednanie, ale výškou sankcie. Navrhovaná úprava nemení sadzby pokút, pričom pokuty za priestupky zostávajú výrazne nižšie ako pokuty za iné správne delikty. Na rozporovom konaní dňa 8.7.2026 nedošlo k odstráneniu rozporu, na základe informácie zo 14.7.2026 došlo k ustúpeniu od rozporu, rozpor je odstránený.
RÚZSR Republiková únia zamestnávateľov	Z	čl. I bod 16 a 32 Slová: „päť rokov“ navrhujeme nahradiť slovami: „tri roky“. Odôvodnenie: Navrhovaná päťročná lehota predstavuje neprimerane dlhé obdobie právnej neistoty pre hospodárske subjekty. Účelom sankčného mechanizmu má byť predovšetkým včasná reakcia na porušenie povinností a zabezpečenie preventívneho a nápravného účinku sankcie. S rastúcim časovým odstupom od porušenia povinnosti sa tento účinok oslabuje. Navrhovaná trojročná lehota poskytuje orgánu dozoru dostatočný časový priestor na zistenie, preverenie a sankcionovanie porušenia povinností, pričom zároveň primerane	N	Pripomienka sa neakceptuje. Navrhovaná päťročná lehota je v právnom poriadku Slovenskej republiky pre posudzovanie opakovaného spáchania iných správnych deliktov bežne zaužívaná. Bola prevzatá zo zákona č. 113/2018 Z. z. o uvádzaní dreva a výrobkov z dreva

		zohľadňuje požiadavku právnej istoty a predvídateľnosti právneho prostredia pre hospodárske subjekty.	na vnútorný trh, ktorý upravuje obdobnú právnu oblasť. Zachovanie rovnakej lehoty je odôvodnené potrebou kontinuity pri presadzovaní povinností v oblasti uvádzania dreva, výrobkov z dreva a ďalších relevantných komodít na trh. Päťročné obdobie pri posudzovaní opakovaného porušenia povinností používa aj zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy, zároveň je tento časový rámec použitý aj v zákone č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) pri sankcionovaní neoprávneného podnikania. Nejde teda o neštandardnú alebo neprimeranú lehotu. Päťročná lehota je primeraná aj ohľadom na povahu povinností podľa nariadenia (EÚ) 2023/1115, kde sa počíta s tým, že hospodárske subjekty uchovávajú relevantné informácie, dokumenty a údaje päť rokov od
--	--	--	---

			umiestnenia príslušných výrobkov na trh alebo od ich vývozu. Navrhovaná úprava sa uplatní len v prípade, ak už bolo za predchádzajúci iný správny delikt alebo priestupok právoplatne rozhodnuté o uložení pokuty a subjekt napriek tomu opätovne poruší povinnosti podľa zákona. Nejde teda o neočakávaný zásah do právneho postavenia subjektu, ale o zohľadnenie skutočnosti, že predchádzajúca sankcia nespĺnila dostatočný nápravný účinok. Skrátenie lehoty na tri roky by nebolo vhodné, keďže by oslabovalo preventívny a odradzujúci účinok sankčného mechanizmu pri opakovaných porušeníach povinností, ktorý vyplýva priamo z čl. 25 ods. 2 písm. a) nariadenia EÚ) 2023/1115. V prípade priestupkov je účelom navrhovanej úpravy zjednotiť lehotu na opakované spáchanie priestupku s lehotou na opakované spáchanie iného
--	--	--	--

				správneho deliktu, teda päť rokov. Závažnosť protiprávneho konania by sa preto nemala odlišovať rozdielnymi lehotami pri posudzovaní opakovaného spáchania skutku, ale výškou sankcie. Navrhovaná úprava nemení sadzby pokút, pričom pokuty za priestupky zostávajú výrazne nižšie ako pokuty za iné správne delikty. Na rozporovom konaní dňa 8.7.2026 nedošlo k odstráneniu rozporu, rozpor trvá.
ZO SR Zväz obchodu SR	O	Čl. I, bod 16, § 13 ods. 3 Zásadná pripomienka. Čl. I, bod 16, v § 13 ods. 3 sa slová „piatich rokov“ nahrádzajú slovami „troch rokov“. Odôvodnenie: Navrhujeme skrátiť lehotu, počas ktorej môže byť upažená pokuta za opakové spáchanie priestupku. Navrhované predĺženie na päť rokov vytvára neodôvodnenú odchýlku od všeobecne zaužívaného štandardu a všeobecnej úpravy podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.	N	Pripomienka sa neakceptuje. Päťročná lehota pre posúdenie opakovaného spáchania priestupu je primeraná aj ohľadom na povahu povinností podľa nariadenia (EÚ) 2023/1115, kde sa počíta s tým, že hospodárske subjekty uchovávajú relevantné informácie, dokumenty a údaje päť rokov od umiestnenia príslušných výrobkov na trh alebo od ich vývozu. Navrhovaná úprava sa

			uplatní len v prípade, ak už bolo za predchádzajúci priestupok právoplatne rozhodnuté o uložení pokuty a fyzická osoba napriek tomu opätovne poruší povinnosti podľa zákona. Nejde teda o neočakávaný zásah do právneho postavenia fyzickej osoby, ale o zohľadnenie skutočnosti, že predchádzajúca sankcia nespĺnila dostatočný nápravný účinok. Skrátenie lehoty na tri roky by nebolo vhodné, keďže by oslabovalo preventívny a odradzujúci účinok sankčného mechanizmu pri opakovaných porušeníach povinností, ktorý vyplýva priamo z čl. 25 ods. 2 písm. a) nariadenia EÚ) 2023/1115. Účelom navrhovanej úpravy je zjednotiť lehotu na opakované spáchanie priestupku s lehotou na opakované spáchanie iného správneho deliktu, teda päť rokov. Závažnosť protiprávneho konania by sa preto nemala odlišovať rozdielnymi lehotami pri
--	--	--	---

				posudzovaní opakovaného spáchania skutku, ale výškou sankcie. Navrhovaná úprava nemení sadzby pokút, pričom pokuty za priestupky zostávajú výrazne nižšie ako pokuty za iné správne delikty. Na rozporovom konaní dňa 8.7.2026 nedošlo k odstráneniu rozporu, rozpor trvá.
ZO SR Zväz obchodu SR	O	Čl. I, bod 17, § 13 ods. 4 Zásadná pripomienka. Čl. I, bod 17, v § 13 ods. 4 sa slová „troch rokov“ nahrádzajú slovami „jedného roku“ a slová „piatich rokov“ nahrádzajú slovami „troch rokov“. Odôvodnenie: Navrhujeme skrátiť navrhované lehoty z troch rokov na jeden rok a z piatich rokov na tri roky. Navrhované lehoty považujeme za neprimerane dlhé vzhľadom na charakter regulovaných povinností.	N	Pripomienka sa neakceptuje. Prejednanie priestupkov v oblasti odlesňovania a degradácie lesov môže byť administratívne a dôkazne rovnako náročné ako konanie o iných správnych deliktoch. Výkon štátneho dozoru prebieha rovnakým spôsobom a môže zahŕňať preverovanie náležitej starostlivosti, vyhlásení, geolokalizačných údajov, sledovateľnosti dodávateľského reťazca, satelitných podkladov, pôvodu komodity alebo výrobku, ako aj súčinnosť s colnými orgánmi, orgánmi iných členských štátov alebo tretích krajín. Rozdiel

			spočíva len v právnom postavení osoby, voči ktorej sa konanie vedie, teda v tom, že ide o fyzickú osobu (ktorá je sankcionovaná v priestupkovom konaní), nie o právnickú osobu alebo fyzickú osobu – podnikateľa (ktorí sú sankcionovaní za iný správny delikt). To však samo osebe neznamená, že následok konania je menej závažný alebo je protiprávnosť skutku jednoduchšie preukázať príslušným orgánom. Päťročná lehota je odôvodnená aj samotným nariadením (EÚ) 2023/1115, ktoré ukladá hospodárskym subjektom uchovávať dokumentáciu týkajúcu sa náležitej starostlivosti najmenej päť rokov. Ak právna úprava EÚ počíta s päťročnou dostupnosťou podkladov rozhodujúcich pre kontrolu plnenia povinností, je primerané, aby tomu zodpovedal aj vnútroštátny časový rámec na prejednanie porušenia týchto povinností.
--	--	--	--

			Pripomienkou navrhované riešenie by v časti jednoročnej subjektívnej lehoty znamenalo dokonca zvoľnenie oproti súčasnému stavu podľa zákona o priestupkoch. Podľa platnej všeobecnej úpravy možno priestupok prejednať do dvoch rokov od jeho spáchania, bez ohľadu na to, kedy sa o ňom príslušný orgán dozvedel. Zavedenie jednoročnej subjektívnej lehoty by preto mohlo viesť k skoršiemu zániku možnosti priestupok prejednať, než je tomu podľa súčasnej právnej úpravy. Navrhované lehoty zároveň predstavujú len najneskorší rámec na prejednanie priestupku. Nezbatimujú orgán dozoru povinnosti konať bez zbytočných priet'ahov a neznamenajú, že sankcia má byť ukladaná s neodôvodneným časovým odstupom. Ich účelom je zabezpečiť, aby v skutkovo a dôkazne náročných prípadoch nedochádzalo k zániku možnosti priestupok
--	--	--	--

				prejednať len z dôvodu krátkej lehoty. Účelom navrhovanej úpravy je zjednotiť lehoty na prejednanie priestupku s lehotami na prejednanie iného správneho deliktu podľa § 14 ods. 14 vyhláseného znenia zákona č. 81/2025 Z. z., teda so subjektívnou lehotou tri roky a objektívnou lehotou päť rokov. Takéto zjednotenie je odôvodnené tým, že dokazovací proces je pri priestupkoch aj iných správnych deliktoch porovnateľne zložitý. Závažnosť protiprávneho konania by sa preto nemala odlišovať rozdielnou dĺžkou lehôt na jeho prejednanie, ale výškou sankcie. Navrhovaná úprava nemení sadzby pokút, pričom pokuty za priestupky zostávajú výrazne nižšie ako pokuty za iné správne delikty. Na rozporovom konaní dňa 8.7.2026 nedošlo k odstráneniu rozporu, rozpor trvá.
ZO SR Zväz obchodu SR	O	Čl. I, bod 32, § 14 ods. 8 Zásadná pripomienka.	N	Pripomienka sa neakceptuje.

		Čl. I, bod 32, v § 14 ods. 8 sa slová „päť rokov“ nahrádzajú slovami „tri roky“. Odôvodnenie: Navrhujeme ustanoviť, že iný správny delikt je spáchaný opakovane, ak v čase jeho spáchania od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o uložení pokuty za predchádzajúci iný správny delikt podľa tohto zákona neuplynulo viac ako tri roky. Navrhovaná trojročná lehota poskytuje orgánu dozoru dostatočný časový priestor na zistenie opakovaného porušenia povinností.		Navrhovaná päťročná lehota je v právnom poriadku Slovenskej republiky pre posudzovanie opakovaného spáchania iných správnych deliktov bežne zaužívaná. Bola prevzatá zo zákona č. 113/2018 Z. z. o uvádzaní dreva a výrobkov z dreva na vnútorný trh, ktorý upravuje obdobnú právnu oblasť. Zachovanie rovnakej lehoty je odôvodnené potrebou kontinuity pri presadzovaní povinností v oblasti uvádzania dreva, výrobkov z dreva a ďalších relevantných komodít na trh. Päťročné obdobie pri posudzovaní opakovaného porušenia povinností používa aj zákon č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy, zároveň je tento časový rámec použitý aj v zákone č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) pri sankcionovaní neoprávneného podnikania. Nejde teda o neštandardnú
--	--	---	--	--

			alebo neprimeranú lehotu. Päťročná lehota je primeraná aj ohľadom na povahu povinností podľa nariadenia (EÚ) 2023/1115, kde sa počíta s tým, že hospodárske subjekty uchovávajú relevantné informácie, dokumenty a údaje päť rokov od umiestnenia príslušných výrobkov na trh alebo od ich vývozu. Navrhovaná úprava sa uplatní len v prípade, ak už bolo za predchádzajúci iný správny delikt právoplatne rozhodnuté o uložení pokuty a subjekt napriek tomu opätovne poruší povinnosti podľa zákona. Nejde teda o neočakávaný zásah do právneho postavenia subjektu, ale o zohľadnenie skutočnosti, že predchádzajúca sankcia nespĺnila dostatočný nápravný účinok. Skrátenie lehoty na tri roky by nebolo vhodné, keďže by oslabovalo preventívny a odradzujúci účinok sankčného mechanizmu pri opakovaných porušeniach povinností, ktorý vyplýva
--	--	--	---

				priamo z čl. 25 ods. 2 písm. a) nariadenia EÚ) 2023/1115. Na rozporovom konaní dňa 8.7.2026 nedošlo k odstráneniu rozporu, rozpor trvá.
GPSR Generálna prokuratúra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MHSR Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MIRRI SR Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MOSR Ministerstvo obrany Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MSSR Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

MVSR Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MZVEZ SR Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŠVVaMSR Ministerstvo školstva, výskumu , vývoja a mládeže Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
MŽPSR Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
NBS Národná banka Slovenska		Odoslané bez pripomienok		
NBÚ Národný bezpečnostný úrad		Odoslané bez pripomienok		
PMÚSR Protimonopolný		Odoslané bez pripomienok		

úrad Slovenskej republiky				
ÚJDSR Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚNMSSR Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ÚPVSR Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		
ŠÚSR Štatistický úrad Slovenskej republiky		Odoslané bez pripomienok		

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovateľia	Pripomienka	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.				

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	APZD – Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
2.	AZZZ SR – Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
3.	BBSK – Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
4.	BSK – BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
5.	GPSR – Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
6.	KBS – Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
7.	KOZSR – Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
8.	KSK – Košický samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
9.	Klub 500 – Klub 500	3 (0o, 3z)	0 (0o, 0z)		
10.	MDSR – Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
11.	MFSR – Ministerstvo financií Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
12.	MHSR – Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
13.	MINCRS – Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
14.	MIRRI SR – Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
15.	MKSR – Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
16.	MOSR – Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
17.	MPRVSR – Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
18.	MPSVRSR – Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	1 (1o, 0z)	0 (0o, 0z)		
19.	MSSR – Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
20.	MVSR – Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
21.	MZSR – Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
22.	MZVEZ SR – Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
23.	MŠVVaMSR – Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
24.	MŽPSR – Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

25.	NBS – Národná banka Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
26.	NBÚ – Národný bezpečnostný úrad	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
27.	NKÚSR – Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
28.	NSK – Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
29.	NSSR – Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
30.	OAPSVLÚVSR – Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	2 (2o, 0z)	0 (0o, 0z)		
31.	PMÚSR – Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
32.	PSK – Prešovský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
33.	RÚZSR – Republiková únia zamestnávateľov	3 (0o, 3z)	0 (0o, 0z)		
34.	SK8 – Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
35.	SPPK – Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
36.	SVSLPRK – Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
37.	SŠHRSR – Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
38.	TSK – Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
39.	TTSK – Trnavský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
40.	UOOU SR – Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
41.	UPVSR POaZE – Úrad podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre Plán obnovy a znalostnú ekonomiku	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
42.	URSO – Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
43.	UpUPaVSR – Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
44.	ZMOS – Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
45.	ZO SR – Zväz obchodu SR	3 (3o, 0z)	0 (0o, 0z)		
46.	hlavné mesto – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
47.	ÚDZS – Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
48.	ÚGKKSR – Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
49.	ÚJDSR – Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
50.	ÚMS – Únia miest Slovenska	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
51.	ÚNMSSR – Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
52.	ÚPVSR – Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	

53.	ÚVO – Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
54.	ÚVSR – Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
55.	Ústavný súd SR – Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
56.	ŠÚSR – Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)	X	
57.	ŽSK – Žilinský samosprávny kraj	0 (0o, 0z)	0 (0o, 0z)		X
	Spolu	16 (10o, 6z)	0 (0o, 0z)	16	32